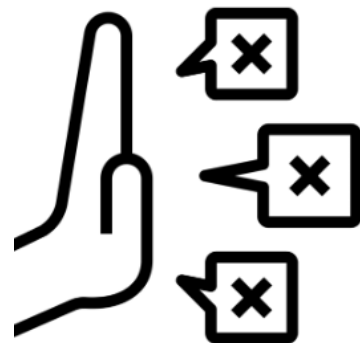




การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน
จากการดำเนินงานตามภารกิจของกองทุนประกันชีวิต
ประจำปี ๒๕๖๘



บทนำ

กองทุนประกันชีวิต เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติประกันชีวิต พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกันชีวิต (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ มีฐานะเป็นนิติบุคคลวัตถุประสงค์เพื่อคุ้มครองเจ้าหนี้ซึ่งมีสิทธิได้รับชำระหนี้ที่เกิดจากการเอาประกันภัยในกรณีบริษัทถูกเพิกถอนใบอนุญาตประกอบธุรกิจประกันชีวิต และเพื่อพัฒนาธุรกิจประกันชีวิตให้มีความมั่นคงและเสถียรภาพ โดยมีภารกิจตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง คือ การคุ้มครองสิทธิประโยชน์ให้แก่เจ้าหนี้ผู้เอาประกันภัย กรณีที่บริษัทถูกเพิกถอนใบอนุญาตประกอบธุรกิจประกันชีวิต รวมถึงพัฒนาธุรกิจประกันชีวิตให้มีความมั่นคงและเสถียรภาพ และภารกิจหลักในด้านการชำระบัญชี หากได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่งของคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย

ดังนั้น เพื่อดำเนินการตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ซึ่งมีเป้าหมายหลักเพื่อให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดแนวทางในการพัฒนาเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปี ๒๕๖๘ กองทุนประกันชีวิต (กปช.) จึงนำแนวคิดตามหลักการบริหารความเสี่ยงตามแนวทางของ The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission - Enterprise risk management (COSO-ERM) มาใช้ เป็นเครื่องมือในการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของกองทุนประกันชีวิต ประจำปี ๒๕๖๘ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการป้องกันการทุจริต ประพฤติมิชอบและส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรม หรือธรรมาภิบาลภายในองค์กร

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงกองทุนประกันชีวิต (กปช.)

๑. หลักการและเหตุผล

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ซึ่งมีเป้าหมายหลักเพื่อให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบได้กำหนดแนวทางในการพัฒนาเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยให้ความสำคัญกับการปรับและหล่อหลอมพฤติกรรมของ “คน” ให้มีจิตสำนึกและพฤติกรรมที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต โดยการเปลี่ยนแปลงวิถีคิด (Paradigm Shift) หรือสามารถแยกแยะประโยชน์ส่วนตนออกจากประโยชน์ส่วนรวมได้ อีกทั้งยังได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนา “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ ผ่านการสร้างนวัตกรรมในการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐอย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนให้การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนการดำเนินงาน โดยแนวทางการสร้างความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐที่สำคัญประการหนึ่ง คือ “การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน” เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีมาตรการระบบ หรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงาน

โดยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เป็นเครื่องมือที่ช่วยให้หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรให้นำไปสู่ปรับปรุงและพัฒนาการบริหารจัดการของหน่วยงานให้เป็นอย่างดีอย่างมีธรรมาภิบาล ซึ่งแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) กำหนดให้ทุกหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐต้องผ่านเกณฑ์ ๘๕ คะแนนขึ้นไป ผ่านการเก็บข้อมูลจาก ๓ ส่วน ได้แก่ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

การป้องกันการให้ / รับสินบน และการทุจริตจากการดำเนินงานตามภารกิจของกองทุนประกันชีวิตเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเปิดเผยการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบถึงการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบน รวมถึงการป้องกันการทุจริต และการดำเนินงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรม ความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้น นำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตาม เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

ทั้งนี้ หากพิจารณาจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ของข้อคำถาม ITA ทั้งในส่วนเครื่องมือ IIT ที่สอบถามความเห็นจากบุคลากรของกองทุนประกันชีวิต และเครื่องมือ EIT ที่สอบถามความเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหรือประชาชนทั่วไป ซึ่งมีข้อมูลที่อาจนำมาเป็นความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของกองทุนประกันชีวิตได้ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	ไม่มี	มี	คะแนน
๑. การปฏิบัติหน้าที่	1๓ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการหรือไม่	๑๐๐%	๐%	๑๐๐
๓. การใช้อำนาจ	1๔ การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	๑๐๐%	๐%	๑๐๐

ตัวชี้วัด	ข้อความถาม	ไม่มี	มี	คะแนน
๖. คุณภาพการดำเนินงาน	E๓ ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ (Eit Public)	๙๗.๕๑%	๒.๔๙%	๙๗.๕๑
	E๓ ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ (Eit Survey)	๑๐๐%	๐%	๑๐๐

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้นพบว่า

(๑) ความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จากบุคลากรกองทุนประกันชีวิต จำนวน ๑๒ คน ตอบว่าไม่มีบุคลากรกองทุนประกันชีวิต เรียกรับ รับสินบน

(๒) ความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือประชาชนทั่วไปที่เคยมาติดต่อกับกองทุนประกันชีวิต จำนวน ๑๑ คน หรือ ๒.๔๙% ของผู้ที่มาตอบ EIT (Public) ของกองทุนประกันชีวิต ทั้งหมดจำนวน ๔๔๑ คน ตอบว่าเคยถูกเจ้าหน้าที่ของกองทุนประกันชีวิต เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ

ดังนั้น ความเห็นจากบุคลากรภายนอกสะท้อนให้เห็นว่า กองทุนประกันชีวิตยังคงมีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ถึงแม้จะมีสัดส่วนที่ไม่มาก แต่อาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือของกองทุนประกันชีวิตได้ ซึ่งข้อมูลสถิติจำนวนเรื่องร้องเรียนเจ้าหน้าที่กองทุนประกันชีวิตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต หรือสินบน ในระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๗ จากระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนของกองทุนประกันชีวิต ซึ่งรวบรวมข้อมูลโดยงานทรัพยากรบุคคล ส่วนบริหารทั่วไป พบว่า “ไม่มีเรื่องร้องเรียนบุคลากรกองทุนประกันชีวิต” ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ กองทุนประกันชีวิตจึงได้ดำเนินการ “การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการให้/รับ สินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี ๒๕๖๘” เพื่อเป็นการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตลอดจนการกระทำที่อาจทำให้เกิดการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (Conflict of Interest) ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่อาจนำไปสู่การทุจริตจากการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรของกองทุนประกันชีวิตต่อไป

๒. วัตถุประสงค์

- (๑) เพื่อประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการให้ / รับสินบนของบุคลากรกองทุนประกันชีวิต
- (๒) เพื่อป้องกันความเสียหายแก่องค์กร และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง
- (๓) เพื่อกำหนดมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้ / รับในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของบุคลากรกองทุนประกันชีวิต
- (๔) เพื่อลดโอกาสและผลกระทบที่จะทำให้เกิดความเสียหายต่อการดำเนินงานที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคตให้อยู่ในระดับที่สามารถยอมรับได้และสามารถควบคุมได้ ตรวจสอบได้อย่างมีระบบ
- (๕) เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้บุคลากรกองทุนประกันชีวิต มีการปฏิบัติหน้าที่โดยยึดถือค่านิยมหลักขององค์กรคือ ซื่อสัตย์ เป็นธรรม ครองตนในจริยธรรมอันดี และโปร่งใสในการทำงาน
- (๕) เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน / ผู้เอาประกันภัย และบริษัทประกันชีวิตเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกองทุนประกันชีวิต

๓. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการให้ / รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของกองทุนประกันชีวิต

โดยได้นำองค์ประกอบที่ทำให้เกิดการให้ / รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีความชัดเจน เพื่อใช้อ้างอิงและเป็นแนวทางในการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้ / รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของกองทุนประกันชีวิต ดังนี้

➤ **โอกาส (Opportunity)** คือ มีช่องทางที่จะดำเนินการได้ เหตุการณ์ที่จะเอื้ออำนวยให้เกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน จะเป็นสถานการณ์ที่เปิดช่องให้คนใดคนหนึ่ง ให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน โดยที่เขาไม่รู้หรือเชื่อว่า เขาไม่มีโอกาสถูกจับได้หรือมีโอกาสน้อยที่จะถูกจับได้ ซึ่งหากไม่มีการดำเนินการอย่างจริงจัง ที่จะป้องกันไม่ให้เกิดการให้/รับ สินบน ก็เท่ากับเปิดโอกาสหลาย ๆ ครั้ง ให้กับคนมีแนวโน้มจะกระทำได้

➤ **แรงจูงใจหรือแรงกดดัน (Pressure/Motivation)** มาจากหลายรูปแบบ เช่น ปัญหาการเงินหนี้สิน การพนัน ชอบเที่ยวเตร่ มีค่าใช้จ่ายจำเป็นที่ท่วมหัว ความละโมภโลภมาก ถือเป็นแรงผลักดันอย่างหนึ่ง และก็มีบางกรณีจะมาจากความรู้สึกว่า ตัวเขาไม่ได้รับความเป็นธรรมจากองค์กร

➤ **การมีข้ออ้างให้ตนเอง (Rationalization)** คนที่ให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน จะหาเหตุผลกับตนเองที่จะกระทำสิ่งนั้น ๆ ด้วยฐานความคิด (Mindset) ที่สนับสนุนการกระทำ โดยหาข้ออ้างที่ยกมาเพื่อให้ตนเองลดความรู้สึกผิดในการกระทำ เช่น เงินเดือนน้อย หัวหน้าไม่เป็นธรรม ใคร ๆ ก็ทำกัน เป็นต้น

๔. ขอบเขตการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้ / รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจ

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของกองทุนประกันชีวิต ประจำปี ๒๕๖๘ ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ด้านองค์ประกอบของข้อคำถามที่ O๒๓ ของการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่กำหนดให้แสดงผลการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ อย่างน้อยประกอบด้วยประเด็นดังต่อไปนี้

(๑) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘*

(๒) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

(๓) การจัดซื้อจัดจ้าง

(๔) การบริหารงานบุคคล

โดยการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ แต่ละประเด็นจะต้องมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย

(๑) เหตุการณ์ความเสี่ยง

(๒) ระดับของความเสี่ยง

(๓) วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง

๓. วิธีและเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้ / รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของกองทุนประกันชีวิต

๓.๑ กรอบการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้ / รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของกองทุนประกันชีวิต ประจำปี ๒๕๖๘

กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) สอดคล้องกับหลักการพิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต ซึ่งเป็นหนึ่งในองค์ประกอบของหลักการควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ (Committee of Sponsoring Organizations ๒๐๑๓) ซึ่งเป็นหลักการที่ได้รับการยอมรับอย่างแพร่หลายที่ได้กำหนดกรอบการควบคุมภายในองค์กรไว้ด้วยกัน ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ ดังนี้

องค์ประกอบที่ ๑ : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

- หลักการที่ ๑ - องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม
- หลักการที่ ๒ - คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล
- หลักการที่ ๓ - คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน
- หลักการที่ ๔ - องค์กร จูง รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน
- หลักการที่ ๕ - องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๒ : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

- หลักการที่ ๖ - กำหนดเป้าหมายชัดเจน
- หลักการที่ ๗ - ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม
- หลักการที่ ๘ - พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต
- หลักการที่ ๙ - ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๓ : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

- หลักการที่ ๑๐ - ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
- หลักการที่ ๑๑ - พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม
- หลักการที่ ๑๒ - ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ ๔ : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

- หลักการที่ ๑๓ - องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ
- หลักการที่ ๑๔ - มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้
- หลักการที่ ๑๕ - มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๕ : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

- หลักการที่ ๑๖ - ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน
- หลักการที่ ๑๗ - ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) เป็นหนึ่งในองค์ประกอบของหลักการควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ (Committee of Sponsoring Organizations ๒๐๑๓) ซึ่งในส่วนของการประเมินความเสี่ยงการทุจริตสอดคล้องกับหลักการที่ ๘ - การพิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต โดยกรอบในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย ๔ กระบวนการ ดังนี้

๓.๒ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้ / รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของ กองทุนประกันชีวิต ประจำปี ๒๕๖๘

กองทุนประกันชีวิตกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้ / รับ สินบนจากการดำเนินงาน ตามภารกิจของกองทุนประกันชีวิต ประจำปี ๒๕๖๘

๑) เกณฑ์โอกาส (Likelihood)

เกณฑ์โอกาส เป็นเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นเพื่อใช้สำหรับพิจารณาระดับของโอกาสหรือความเป็นไปได้ที่ เหตุการณ์ความเสี่ยงหนึ่งๆ จะเกิดขึ้นจริง โดยจะต้องคำนึงสภาพแวดล้อมจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก องค์กรที่มีอิทธิพลต่อความเสี่ยง มีรายละเอียดดังนี้

ตารางเกณฑ์โอกาสเกิด (Likelihood)

โอกาส	น้อยมาก (๑)	น้อย (๒)	ปานกลาง (๓)	สูง (๔)	สูงมาก (๕)
L๑ : ปริมาณของโอกาสที่จะเกิดขึ้น	ไม่เกิดขึ้น หรือ มีโอกาสเกิด การกระทำทุจริต ๑ ครั้งต่อปี	โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต ตั้งแต่ ๒ ครั้ง แต่ไม่เกิน ๕ ครั้งต่อปี	โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต ตั้งแต่ ๖ ครั้ง แต่ไม่เกิน ๑๐ ครั้งต่อปี	โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต ตั้งแต่ ๑๑ ครั้ง แต่ไม่เกิน ๒๐ ครั้งต่อปี	โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต มากกว่า ๒๐ ครั้ง ต่อปี
L๒ : โอกาสเกิดเหตุการณ์กระทำผิด	เกิดขึ้นยากมากแม้ ไม่มีมาตรการ ควบคุม	เกิดขึ้นยากเนื่องจาก มีมาตรการควบคุมที่ รัดกุมเพียงพอ	มีโอกาสดังกล่าว เนื่องจากมาตรการ ควบคุมที่มีอยู่ขาด การนำไปปฏิบัติ อย่างสม่ำเสมอและ ต่อเนื่อง	มีโอกาสดังกล่าว เนื่องจากมาตรการที่ มีอยู่มีข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนที่เป็น ช่องโหว่ให้เกิด ความเสี่ยง	เกิดขึ้นง่ายมาก เนื่องจากไม่มี มาตรการควบคุม
L๓ : สถานะของ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง	เหตุการณ์ ได้จัด ให้มีมาตรการเชิง ป้องกันเพื่อลด โอกาสที่จะเกิดซ้ำ	เหตุการณ์ อยู่ ระหว่างจัดทำ มาตรการเชิงป้องกัน	สามารถจัดการแก้ไข ได้แล้ว/เฝ้าติดตาม อย่างใกล้ชิด	อยู่ระหว่างการ จัดการแก้ไข	ได้ถูกรายงาน และ ปัจจุบันอยู่ระหว่าง การตรวจสอบจาก หน่วยงานที่กำกับ ดูแลทั้งภายในหรือ ภายนอก

๒) เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงด้านผลกระทบ เป็นเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นเพื่อใช้สำหรับพิจารณา ระดับความเสียหาย หรือความรุนแรงที่อาจเกิดขึ้น เมื่อความเสี่ยงที่ระบุไว้เกิดขึ้นจริง โดยการประเมินผลกระทบของความเสี่ยง สามารถ ประเมินเป็นมูลค่าความเสียหาย (ด้านการเงิน) เพื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดว่าระดับผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อ องค์กรในภาพรวมอยู่ในระดับใด กรณีที่การประเมินผลกระทบของความเสี่ยงไม่สามารถประเมินเป็นมูลค่าความเสียหายได้ ผู้ประเมินสามารถพิจารณาเกณฑ์การประเมินผลกระทบในด้านอื่นๆ

ตารางเกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

เกณฑ์ ผลกระทบ	น้อยมาก (๑)	น้อย (๒)	ปานกลาง (๓)	สูง (๔)	สูงมาก (๕)
๑ : ด้านชื่อเสียงและ ภาพลักษณ์	มีการกระจายข่าว แต่ไม่ส่งผล กระทบต่อ ชื่อเสียงของ องค์กร	มีการกระจาย ข่าว เป็นเวลา ๑ สัปดาห์ ซึ่งอาจ ส่งผลกระทบเชิง ลบต่อชื่อเสียง ขององค์กร	มีการกระจายข่าว ทั่วประเทศผ่าน สื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ หรือ โซเชียลมีเดีย อย่างรวดเร็วเป็น เวลา ๒ สัปดาห์ ซึ่งอาจส่งผล กระทบเชิงลบต่อ ชื่อเสียงของ องค์กร	มีการกระจายข่าว ทั่วทั้งประเทศ ผ่านสื่อต่างๆ อย่างรวดเร็วเป็น เวลา ๓ สัปดาห์ ติดต่อกัน ซึ่งอาจ ส่งผลกระทบเชิง ลบต่อชื่อเสียง ขององค์กร	มีการกระจายข่าว ทั่วประเทศผ่าน สื่อต่างๆ อย่าง รวดเร็วเป็นเวลา มากกว่า ๑ เดือน ติดต่อกัน หรือ เผยแพร่ตาม สื่อต่างประเทศ ซึ่งอาจส่งผล กระทบเชิงลบต่อ ชื่อเสียงของ องค์กร
๒ : ด้านการเงิน (ความเสียหายเหตุการณ์)	ระดับผลกระทบ ทางการเงิน ไม่ เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท	ระดับผลกระทบ ทางการเงิน มากกว่า ๑๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่เกิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท	ระดับผลกระทบ ทางการเงิน มากกว่า ๒๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่เกิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท	ระดับผลกระทบ ทางการเงิน มากกว่า ๓๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่เกิน ๔๐๐,๐๐๐ บาท	ระดับผลกระทบ ทางการเงิน มากกว่า ๔๐๐,๐๐๐ บาท
๓ : ด้านกฎหมายระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง	มีการละเมิด/ ไม่ปฏิบัติตาม กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับเล็กน้อย แต่สามารถ แก้ไขได้รวดเร็ว	มีการละเมิด กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับแต่ สามารถแก้ไขเอง ภายในองค์กรได้ โดยไม่ส่งผล กระทบถึง ภาพลักษณ์ ชื่อเสียงของ องค์กร	มีการละเมิด กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับรุนแรง โดยกระทบถึง ภาพลักษณ์ ชื่อเสียงของ องค์กร และ/หรือ องค์กรมีโอกาสที่ องค์กร จะถูกเรียกร้อง ค่าเสียหาย / เปรียบเทียบปรับ / ฟ้องร้อง ดำเนินคดี	มีการฟ้องร้อง ดำเนินคดีทาง กฎหมาย หรือ เรียกร้อง ค่าเสียหาย / เปรียบเทียบปรับ	มีการฟ้องร้อง ดำเนินคดีทาง กฎหมายหรือ เรียกร้อง ค่าเสียหาย / เปรียบเทียบปรับ และถูกสั่งให้ ระงับการทำ ธุรกรรมใดๆ

๓) แผนภาพความเสี่ยงและระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ยอมรับได้

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	๕ ปานกลาง	๑๐ สูง	๑๕ สูง	๒๐ สูงมาก	๒๕ สูงมาก
๔	๔ ปานกลาง	๘ ปานกลาง	๑๒ สูง	๑๖ สูง	๒๐ สูงมาก
๓	๓ ต่ำ	๖ ปานกลาง	๙ ปานกลาง	๑๒ สูง	๑๕ สูง
๒	๒ ต่ำ	๔ ปานกลาง	๖ ปานกลาง	๘ ปานกลาง	๑๐ สูง
๑	๑ ต่ำ	๒ ต่ำ	๓ ต่ำ	๔ ปานกลาง	๕ ปานกลาง

ระดับความเสี่ยง (Risk Level) กำหนดค่าเท่ากับผลคูณของระดับโอกาสที่ความเสี่ยงอาจเกิดขึ้น (Likelihood) และระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) อันเนื่องมาจากความเสี่ยง ระดับความเสี่ยง (Risk Level) = ระดับโอกาสที่จะเกิด (Likelihood) × ระดับผลกระทบ (Impact) ซึ่งระดับความเสี่ยงแบ่งตามความสำคัญ เป็น ๔ ระดับ ดังนี้

ระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)

ระดับ ความเสี่ยง	ค่าระดับความเสี่ยง	ความหมาย
สูงมาก (Extreme)	๒๐-๒๕	ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยงในทันทีเพื่อให้ความเสี่ยงต่ำลง และอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ในที่สุด
สูง (High)	๑๐-๑๙	ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ โดยต้องเฝ้าระวัง และจัดการความเสี่ยงเพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ต่อไป
ปานกลาง (Medium)	๔-๙	ระดับที่พอยอมรับได้ แต่ต้องใช้ความพยายามที่จะลดความเสี่ยงที่จะลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่น้อยลงต่อไป
ต่ำ (Low)	๑-๓	ระดับที่ยอมรับได้ โดยใช้วิธีควบคุมปกติในขั้นตอนการปฏิบัติงานที่กำหนดและติดตามระดับความเสี่ยงตลอดระยะเวลาการปฏิบัติงาน

กปช. ได้พิจารณาคัดเลือกความเสี่ยงตั้งแต่ระดับคะแนน ๑๐ - ๒๕ เพื่อนำมาเข้าสู่กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อจัดการและควบคุมความเสี่ยงให้ลดลง ส่วนความเสี่ยงในระดับค่า ๔ และที่ต่ำกว่า ถือว่าเป็นความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้

๔. การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้ / รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของกองทุนประกันชีวิต ประจำปี ๒๕๖๘

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้ / รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของกองทุนประกันชีวิต ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งมีการระบุความเสี่ยงแต่ละประเด็นความเสี่ยงจากเหตุการณ์ที่อาจขึ้นในอนาคต และมีองค์ประกอบ ตามข้อคำถามที่ 0๒๓ ของการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ซึ่งอย่างน้อย ประกอบด้วยประเด็นดังต่อไปนี้

(๑) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

(๒) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

(๓) การจัดซื้อจัดจ้าง

(๔) การบริหารงานบุคคล

โดยมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต / เหตุการณ์ความเสี่ยง	Risk Score (L x I)		
	Likelihood	Impact	Risk Score
(๑) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘			
“กองทุนประกันชีวิตไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากไม่มีภารกิจอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘”	๐	๐	๐
(๒) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ			
R๑ การเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับเงินค่าธรรมเนียมล่วงพ้นอายุความ และการเบิกจ่ายเงิน - พนักงานและลูกจ้างที่รับผิดชอบในงานคุ้มครองสิทธิอาจทุจริตจากการตรวจสอบและอนุมัติการจ่ายตามคำขอรับเงินค่าธรรมเนียมล่วงพ้นอายุความ หรือมีการรับผลประโยชน์จากผู้เอาประกันภัย / ผู้มีสิทธิตามกฎหมาย เพื่อเร่งรัดลำดับให้มีการตรวจสอบและอนุมัติจ่ายรวดเร็วยิ่งขึ้น - พนักงานและลูกจ้างที่รับผิดชอบในงานการเงิน มีการรับผลประโยชน์จากผู้เอาประกันภัย / ผู้มีสิทธิตามกฎหมาย หรือคู่ค้า เพื่อการจ่ายเงินที่ไม่ถูกต้อง ให้แก่ผู้เอาประกันภัย หรือคู่ค้า	๑	๓	๓ ต่ำ
R๒ การใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการที่สำคัญของกองทุน - ผู้รับผิดชอบโครงการมีการเบิกจ่ายเงินไม่เป็นไปตามระเบียบกองทุน เช่น ระเบียบกองทุนประกันชีวิต ว่าด้วยค่าใช้จ่ายเดินทางไปในงานของกองทุนฯ เป็นต้น	๑	๒	๒ ต่ำ

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต / เหตุการณ์ความเสี่ยง	Risk Score (L x I)		
	Likelihood	Impact	Risk Score
(๓) การจัดซื้อจัดจ้าง			
R๓ การเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อช่วยเหลือหรือเอื้อประโยชน์ให้กับคู่ค้า/คู่สัญญาของหน่วยงาน เช่น การตรวจรับงานที่ส่งมอบโดยไม่เป็นไปตามสัญญาจ้าง การยกเว้นค่าปรับ กรณีผิดสัญญาต่างๆ เป็นต้น	๑	๓	๓ ต่ำ
(๔) การบริหารงานบุคคล			
R๔ มีการเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อให้เกิดการช่วยเหลือญาติพวกพ้อง หรือบุคคลที่ให้ผลประโยชน์ในประเด็น ดังนี้ (๑) การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร (๒) การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร (๓) การพัฒนาบุคลากร (๔) การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร (๕) การให้คุณให้โทษและสร้างขวัญกำลังใจ	๑	๓	๓ ต่ำ

จากการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้ / รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของ กองทุน ประกันชีวิต ประจำปี ๒๕๖๘ พบว่า เหตุการณ์ความเสี่ยงทั้ง ๔ ปัจจัยเสี่ยง ในแต่ละประเด็นความเสี่ยงการทุจริต อยู่ในระดับที่สามารถยอมรับได้ แต่จำเป็นต้องมีการควบคุมและติดตามระดับความเสี่ยง เพื่อไม่ให้เกิดเหตุการณ์ของ ปัจจัยเสี่ยง และส่งผลต่อระดับความเสี่ยงที่สูงขึ้น โดยกำหนดแนวทาง/มาตรการจัดการความเสี่ยง ระยะเวลา ดำเนินการ และผู้ที่รับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปี ๒๕๖๘
กองทุนประกันชีวิต

เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (L x I)	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ	เป้าหมายการจัดการ บริหารความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยงที่ ยอมรับได้ (L x I)
R๑ การเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับเงินค่าธรรมเนียมล่วงหน้าอายุความ และการเบิกจ่ายเงิน	๓ (๑x๓) ต่ำ	<p>๑. มีการมอบนโยบาย/กำกับดูแลในระดับส่วนงานเพื่อให้บุคลากรปฏิบัติหน้าที่ให้ เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด</p> <p>๒. จัดทำและเผยแพร่คู่มือการปฏิบัติหรือคู่มือการให้บริการเกี่ยวกับเงินค่าธรรมเนียมล่วงหน้าอายุความแก่ผู้เอาประกันภัย/ประชาชน หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบ</p> <p>๓. มีการสอบทานเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงิน เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริต</p> <p>๔. จัดให้มีช่องทางร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพนักงานและลูกจ้างกองทุนประกันชีวิต ภายใต้ พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล</p>	ม.ค.-ธ.ค. ๒๕๖๘	ไม่ใช้ งบประมาณ	<p>๑. งานคุ้มครองสิทธิ</p> <p>๒. งานทรัพยากรบุคคล</p>	<p>๑. ไม่พบการทุจริตของพนักงานและลูกจ้าง</p> <p>๒. พนักงานมีการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต และมีคุณธรรมจริยธรรม</p>	๒ (๑x๒) ต่ำ

เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (L x I)	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ	เป้าหมายการจัดการบริหารความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (L x I)
R1๒ การใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการที่สำคัญของกองทุน	๒ (๑x๒) ต่ำ	๑. มีขั้นตอนในการดำเนินงานที่ชัดเจน และมีบทลงโทษรองรับในการทุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ ๒. มีการสอบทานเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงิน เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริต ๓. ปลุกจิตสำนึกให้แก่บุคลากรในการปฏิบัติหน้าที่	ม.ค.-ธ.ค. ๒๕๖๘	ไม่ใช้งบประมาณ	๑. งานการเงิน ๒. งานทรัพยากรบุคคล	๑. ไม่พบการทุจริตของพนักงานและลูกจ้าง ๒. พนักงานมีการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต และมีคุณธรรมจริยธรรม	๑ (๑x๑) ต่ำ
R๑๓ การเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อช่วยเหลือหรือเอื้อประโยชน์ให้กับคู่ค้า/คู่สัญญาของหน่วยงาน เช่น การตรวจรับงานที่ส่งมอบโดยไม่เป็นไปตามสัญญาจ้าง การยกเว้นค่าปรับ กรณีผิดสัญญาต่างๆ เป็นต้น	๓ (๑x๓) ต่ำ	๑. ประกาศนโยบาย No Gift Policy จาก การปฏิบัติหน้าที่ โดยผู้จัดการกองทุนฯ เพื่อให้ยึดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ๒. การฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ รวมถึงข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องแก่บุคลากร ๓. การปฏิบัติให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเคร่งครัด	ม.ค.-ธ.ค. ๒๕๖๘	ไม่ใช้งบประมาณ	๑. งานพัสดุ ๒. งานทรัพยากรบุคคล	พนักงานกองทุนปฏิบัติหน้าที่ด้วยความถูกต้อง ซื่อสัตย์สุจริต และคุณธรรมจริยธรรม	๒ (๑x๒) ต่ำ

เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (L x I)	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ	เป้าหมายการจัดการบริหารความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (L x I)
<p>R๔ มีการเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อให้การช่วยเหลือญาติ พวกพ้องหรือบุคคลที่ให้ผลประโยชน์ในประเด็น ดังนี้</p> <p>(๑) การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร</p> <p>(๒) การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร</p> <p>(๓) การพัฒนาบุคลากร</p> <p>(๔) การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร</p> <p>(๕) การให้คุณให้โทษและสร้างขวัญกำลังใจ</p>	<p>๓</p> <p>(๑x๓)</p> <p>ต่ำ</p>	<p>๑. การประกาศเจตนารมณ์ในการนำหลักคุณธรรมมาใช้ในการบริหารงานบุคคลของผู้บริหาร</p> <p>๒. การกำหนดแนวทาง ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้มีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมในประเด็น ดังนี้</p> <p>(๑) การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร</p> <p>(๒) การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร</p> <p>(๓) การพัฒนาบุคลากร</p> <p>(๔) การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร</p> <p>(๕) การให้คุณให้โทษและสร้างขวัญกำลังใจ</p>	<p>ม.ค.-ธ.ค.</p> <p>๒๕๖๘</p>	<p>ไม่ใช้งบประมาณ</p>	<p>งานทรัพยากรบุคคล</p>	<p>ไม่พบการทุจริตในเรื่องการรับสินบนเพื่อช่วยเหลือผู้รับสมัคร หรือบุคลากรเพื่อเอื้อประโยชน์ในประเด็นของเหตุการณ์ความเสี่ยง</p>	<p>๒</p> <p>(๑x๒)</p> <p>ต่ำ</p>

หมายเหตุ

กองทุนประกันชีวิต ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘